

Odnosząc się do ostatniego komunikatu KNF, pragniemy zauważyć, że nadzorca – delikatnie rzecz ujmując – **mija się z prawdą** w wielu miejscach. Oto kilka przykładów:

1. KNF twierdzi, że: „w toku postępowania KNF informowała Stronę o przysługujących jej na podstawie art. 10 i art. 73 k.p.a. uprawnieniach, w tym do przeglądu akt postępowania; do zakończenia postępowania Spółka z tego uprawnienia nie skorzystała;

Tymczasem fakty:

- w piśmie z dnia 7.08.2024 r. (czyli w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego) KNF pouczył Conotoxia Sp. z o.o. o prawie wglądu do akt sprawy, w tym po zakończeniu postępowania;
- w piśmie z dnia 12.08.2024 r. (czyli na samym początku postępowania, kiedy w aktach jeszcze praktycznie nic nie było) KNF wyznaczył Conotoxia Sp. z o.o. termin na przegląd akt sprawy – 3 dni robocze od dnia doręczenia tego pisma!
- pismem z dnia 22.08.2024 r. Conotoxia Sp. z o.o. zwróciła KNF uwagę, że termin na przeglądanie akt wyznacza się na końcu postępowania administracyjnego, po zamknięciu postępowania dowodowego – zgodnie z art. 73 kpa Spółka wniosła o umożliwienie przeglądania akt w terminie 7 dni od zakończenia postępowania dowodowego w sprawie.
- KNF w piśmie z 26.08.2024 r. oraz z 6.09.2024 r. potwierdził, że umożliwi stronom przeglądanie akt. W drugim z pism ponownie wskazano termin 3 dni roboczych od otrzymania pisma na przeglądanie akt, pomimo, że postępowanie dowodowe nie zostało jeszcze zakończone (nadal pokazywaliśmy KNF informacje w sprawie).
- 2.10.2024 r. Conotoxia Sp. z o.o. dowiaduje się z komunikatu KNF na stronie www Komisji, że wydano decyzję o cofnięciu jej zezwolenia.
- w dniu 8.10.2024 r. pełnomocnik Conotoxia Sp. z o.o. wnosi pisemnie do KNF (ponownie) o wyznaczenie terminu na przeglądania akt.
- pełnomocnik Conotoxia Sp. z o.o. do dnia 15.10.2024 r. dzwoni 2-krotnie do KNF z pytaniem, kiedy zostanie wyznaczony termin na przeglądanie akt sprawy. Za każdym razem otrzymuje telefonicznie informację, że „akta muszą przejść przez wiele jednostek organizacyjnych KNF” i dlatego to będzie trwało.
- do dziś nie wyznaczono terminu na przeglądanie akt. KNF 2-krotnie wyznaczał dla Conotoxia Sp. z o.o. termin na przeglądanie akt sprawy, jednak było to przed zamknięciem postępowania (kiedy nie było potrzeby przeglądu akt, ponieważ były jeszcze niekompletne), natomiast aktualnie KNF sam nie przestrzega własnych terminów w tym zakresie.

2. KNF twierdzi, że: „informacja o podjętej przez KNF decyzji w dniu 2 października 2024 r. została podana do publicznej wiadomości w postaci komunikatu na stronie internetowej KNF na podstawie art. 15d u.u.p.”

Tymczasem fakty:

- art. 15d ustawy o usługach płatniczych [Ujawnienie informacji]: KNF może podać do publicznej wiadomości informację o zastosowaniu wobec dostawcy sankcji administracyjnej w związku z naruszeniem przepisów ustawy dotyczących świadczenia usług płatniczych, **chyba że ujawnienie takiej informacji mogłoby zagrozić stabilności rynku finansowego lub w sposób niewspółmierny zaszkodzić interesowi prawnemu zainteresowanych stron.**
- KNF nie dopatrył się – jak widać – ani zagrożenia stabilności rynku finansowego, ani niewspółmiernego zagrożenia dla Conotoxia Sp. z o.o. Faktycznie – jak pisaliśmy poprzednio – komunikat KNF spowodował panikę rynkową użytkowników usług nie tylko Conotoxia Sp. z o.o., ale i Cinkciarz.pl Sp. z o.o., ponieważ w komunikacie KNF postuguje się obiema nazwami spółek. KNF wiedział o rozmiarach działalności Conotoxia Sp. z o.o., a mimo to igra z losem nie tylko samych spółek, ale i ok 1 000 000 klientów. **Decyzja KNF o publikacji komunikatu narusza zatem przepis, na który KNF sam się powołuje.**

3. KNF twierdzi, że: „podstawą prawną wydania przez KNF decyzji w sprawie cofnięcia Conotoxia sp. z o.o. zezwolenia na świadczenie usług płatniczych w charakterze krajowej instytucji płatniczej nie był art. 105 u.u.p. Przestanka cofnięcia Spółce zezwolenia na świadczenie usług płatniczych w charakterze krajowej instytucji płatniczej, określona jest w art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 3 ustawy o usługach płatniczych. KNF informowała o tym w swoim komunikacie”

Tymczasem fakty:

- art. 105 ustawy o usługach płatniczych [Uprawnienia KNF w wypadku stwierdzonych nieprawidłowości]

1. W razie stwierdzenia, że krajowa instytucja płatnicza (...) gdy działalność krajowej instytucji płatniczej jest wykonywana z naruszeniem przepisów ustawy, innych ustaw regulujących świadczenie usług płatniczych oraz wydawanie i wykup pieniądza elektronicznego oraz przepisów wydanych na ich podstawie, a także innych bezpośrednio stosowanych przepisów prawa Unii Europejskiej regulujących świadczenie usług płatniczych oraz wydawanie i wykup pieniądza elektronicznego lub stwarza zagrożenie interesów użytkowników lub posiadaczy pieniądza elektronicznego, KNF może:

- 1) wystąpić do organu krajowej instytucji płatniczej z wnioskiem o odwołanie osoby zarządzającej bezpośrednio odpowiedzialnej za stwierdzone nieprawidłowości;
- 2) zawiesić w czynnościach osobę zarządzającą, o której mowa w pkt 1, do czasu podjęcia uchwały w sprawie wniosku o jej odwołanie przez organy krajowej instytucji płatniczej na najbliższym posiedzeniu; zawieszenie w czynnościach polega na wyłączeniu z podejmowania decyzji za krajową instytucję płatniczą w zakresie jej praw i obowiązków majątkowych;
- 3) ograniczyć zakres działalności krajowej instytucji płatniczej lub jej jednostek organizacyjnych;
- 4) nałożyć na osobę, która w okresie, w którym nastąpiły naruszenia, pełniła funkcję osoby zarządzającej bezpośrednio odpowiedzialnej za stwierdzone nieprawidłowości albo była członkiem organu statutowego bezpośrednio odpowiedzialnym za nadzór nad obszarem, w którym stwierdzono nieprawidłowości, karę pieniężną do wysokości 500 000 zł;
- 5) nałożyć na krajową instytucję płatniczą karę pieniężną w wysokości do 1 000 000 zł;

6) cofnąć zezwolenie, o którym mowa w [art. 60 ust. 1](#) [zezwolenie na świadczenie usług płatniczych].

- KNF próbuje rozmydlić obraz przedstawionej przez Conotoxia Sp. z o.o. sytuacji. Pisaliśmy poprzednio o tym, że KNF miał do wyboru 6 środków nadzorczych, a zastosował wobec niekaranej administracyjnie spółki od razu, bez żadnego ostrzeżenia, środek ostateczny. KNF mógł m.in. zażądać zmian w zarządzie Conotoxia Sp. z o.o. (skoro miał uwagi do sposobu zarządzania spółką) albo nałożyć karę pieniężną. Podawanie przez KNF innych przepisów (art. 69 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 3) ustawy o usługach płatniczych) **ma na celu wyłącznie odciągnąć uwagę czytelnika od poruszonego przez nas wątku.**

4. KNF twierdzi, że: „do KNF nie wpłynął wniosek ws. „połączenia się w bank” sformułowany przez „Spółki z Holdingu” Conotoxia ani żaden inny wniosek o uzyskanie licencji bankowej;”

Tymczasem fakty:

- W toku kontroli, w trakcie wielogodzinnych spotkań, inspektorzy KNF byli wielokrotnie informowani o zamiarze przekształcenia spółek z Conotoxia Holding w bank (jeszcze w roku 2023). Sugestia przekształcenia spółek z Holdingu w bank padła zresztą w trakcie kontroli od inspektorów KNF, którzy zauważyli, że byłoby to racjonalne rozwiązanie ze względu na rozmiar działalności.
- Informacja o zamiarze przekształcenia Conotoxia Sp. z o.o. w bank była przekazywana również podczas spotkań z KNF w okresie 07-09.2024 r. Część spotkań była nagrywana przez KNF.
- KNF sformułowaniem, że nie wpłynął doń wniosek o wydanie licencji bankowej, nie może się zatem bronić przed faktem, że nie wiedział o takich zamiarach, a wręcz przeciwnie – pracownicy UKNF sami sugerowali takie działanie.

5. KNF twierdzi, że: „W przypadku banków formułowane przez Cinkciarz.pl/Conotoxia zarzuty dotyczyć mają „zmowy bankowej”, „utrudniania prowadzenia działalności kantorowej” czy „przejawów naruszania warunków uczciwej konkurencji”. KNF nie jest stroną ani nie jest właściwa, aby rozstrzygać zarzuty spółki Cinkciarz.pl formułowane wobec sektora bankowego.

Tymczasem fakty:

- KNF był informowany o problemach z bankami już w trakcie kontroli w 2023 r. oraz w toku postępowania administracyjnego (w toku udzielania wyjaśnień podczas spotkań), a pisemnie w zastrzeżeniach do protokołu pokontrolnego, tj. w piśmie z dnia 21.02.2024 r. Ze względu na zignorowanie tych informacji przez KNF, pismem z dnia 23.09.2024 r. złożyliśmy wniosek o interwencję w tej sprawie.
- Pragniemy przypomnieć, że zgodnie z ustawą o nadzorze nad rynkiem finansowym (art. 2 pkt 1), Komisja Nadzoru Finansowego (KNF) pełni istotną rolę w nadzorze nad sektorem bankowym oraz w zapewnieniu stabilności, bezpieczeństwa i zgodności działalności

banków z przepisami prawa. Do kompetencji KNF należy również monitorowanie przestrzegania zasad uczciwej konkurencji w sektorze finansowym, co obejmuje przeciwdziałanie praktykom, które mogą naruszać interesy konsumentów i innych podmiotów na rynku, ponieważ KNF czuwa nad zgodnością działalności banków z całością ustawy Prawo bankowe, z którego wynika obowiązek zarządzania ryzykiem prawnym w bankach (art. 9). KNF zresztą sam wydał w tym temacie dokument pt. „Zasady Ładu Korporacyjnego”. W związku z tym, zarzuty dotyczące potencjalnej „zmowy bankowej”, „utrudniania prowadzenia działalności kantorowej” oraz „przejawów naruszania warunków uczciwej konkurencji” **leżą w obowiązku nadzoru KNF jako organu nadzorczego, odpowiedzialnego za dbanie o przejrzystość i sprawiedliwość na rynku finansowym, w szczególności w kontekście ochrony interesów konsumentów oraz przeciwdziałania praktykom monopolistycznym.**

- KNF do dziś nie zareagował na wniosek o interwencję.

6. KNF twierdzi, że: „Sprostowania wymaga natomiast powoływanie się przez Conotoxia sp. z o. o. na rzekome zalecenie KNF dotyczące zawarcia umowy gwarancji. Spółka nie otrzymała od KNF zalecenia zawarcia takiej umowy.”

Tymczasem fakty:

- **Z zaleceń pokontrolnych wydanych przez KNF dla Conotoxia Sp. z o.o.** wynika konieczność przelania środków zabezpieczonych przez jednego z dostawców usług Conotoxia Sp. z o.o. (w zakresie kart płatniczych) na rachunek w banku krajowym. W tym celu dostawca usług zażądał innego zabezpieczenia – jedynym możliwym była gwarancja bankowa. **Konieczność taka wynikała zatem z zaleceń pokontrolnych KNF.**

7. KNF twierdzi, że: „Cinkciarz.pl, którego funkcjonowanie jako kantoru internetowego nie jest regulowane i nie podlega nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego, może nadal świadczyć usługi w zakresie wymiany walut, co jest głównym obszarem działalności tej spółki. Natomiast - w związku z decyzją KNF ws. cofnięcia zezwolenia Conotoxia sp. z o.o. na świadczenie usług płatniczych w charakterze krajowej instytucji płatniczej - nie będzie miał już możliwości oferowania usług tej spółki polegających na transferze środków do innego niż klient kantoru odbiorcy (np. na rachunek swojego zagranicznego kontrahenta lub rachunek do spłaty kredytu hipotecznego w banku), co umożliwił mu fakt bycia agentem spółki Conotoxia. Nie wyklucza to jednak możliwości zawarcia przez Cinkciarz.pl analogicznej umowy z innym dostawcą usług płatniczych, który usługi takie uprawniony jest świadczyć.”

Tymczasem fakty:

- Już w piśmie z dnia 22.08.2024 r. Conotoxia Sp. z o.o. informowała KNF w postępowaniu administracyjnym, że cofnięcie Conotoxia Sp. z o.o. zezwolenia na świadczenie usług płatniczych spowoduje znaczące trudności w funkcjonowaniu biznesu kilku spółek. Takie działanie stanowiłoby przerwanie modelu biznesowego będącego serią rodzaju „naczyń połączonych” i będzie wymiernie rzutować na sytuację zarówno samych spółek, ich klientów i licznych kontrahentów.

- Zawarcie umowy z innym dostawcą to ogromne koszty, czas i nakład pracy ludzkiej, z czego KNF raczej nie zdaje sobie sprawy.

Nadal oczekujemy na publikację pełnego komunikatu o posiedzeniu KNF z dnia 2.10.2024 r. – komunikaty wcześniejsze, tj. np z 13 i 27.09.2024 r., jak również późniejsze, tj. z 11.10.2024 r. są już zamieszczone na stronie KNF. Po komunikacie z posiedzenia w naszej sprawie nie ma nawet śladu.

Przedstawiliśmy twarde fakty poparte konkretnymi dokumentami oraz przepisami prawa. Co do dokumentów z postępowania, jesteśmy gotowi je upublicznić. W najbliższym czasie zamierzamy również podzielić się kolejnymi rzetelnymi informacjami w sprawie: zamierzamy np. upublicznić nieprawidłowości w toku samej kontroli KNF, lukach w postępowaniu dowodowym czy też kolejnymi przykładami naruszeń prawa przez KNF w naszej sprawie.

Do rozważy pozostawiamy zatem ocenę, kto manipuluje informacjami – Conotoxia Sp. z o.o. czy KNF.

Zarząd Conotoxia Sp. z o.o.