



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czajła
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Paweł Piasny
POWIAT OLKUSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A. 0718/51/19

Warszawa, 12 lipca 2019 roku

Szanowny Pan

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na Pana wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 9 lipca 2019 roku dotyczący prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw, proszę przyjąć poniższe wyjaśnienia.

Na wstępie warto wskazać, że z treści wniosku wynika, iż kierowany jest on do gmin – Związek Powiatów Polskich jest stowarzyszeniem jednostek samorządu terytorialnego stopnia powiatowego, jednak uznajemy adresowanie pytań do gmin za omyłkę wnioskodawcy.

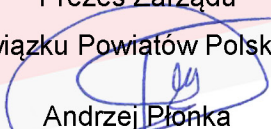
Informuję, że na mocy przepisów ustawy z dnia 6 maja 2005 roku o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 stycznia 2008 roku w sprawie określenia ogólnopolskich organizacji jednostek samorządu terytorialnego, które są uprawnione do wyznaczania przedstawicieli do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, przedstawiciele Związku Powiatów Polskich wchodzić w skład strony samorządowej Komisji. Oznacza to, że udział Związku Powiatów Polskich w procesie legislacyjnym podlega regulacjom i procedurom wskazanym w ustawie o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej.

Przechodząc do odpowiedzi na poszczególne pytania:

1. Związek Powiatów Polskich nie otrzymał zaproszenia do konsultacji społecznych projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw tzw. Megaustawy, ponieważ uczestnictwo Związku Powiatów Polskich w pracach nad projektami ustaw odbywa się w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Pismem z dnia 30 listopada 2018 roku Minister Cyfryzacji Marek Zagórski przesłał do sekretarza Komisji Wspólnej projekt ustawy z prośbą o skierowanie projektu do rozpatrzenia. Ww. pismo wraz z projektem ustawy zostało doręczone do Biura Związku Powiatów Polskich dnia 3 grudnia 2018 roku. Na marginesie zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej, obsługę organizacyjną, techniczną i kancelaryjno-biurową Komisji Wspólnej, jej zespołów i sekretariatu zapewnia urząd obsługujący ministra właściwego do spraw administracji publicznej. A zatem wszelkie szczegółowe informacje na temat posiedzeń Komisji Wspólnej i jej zespołów posiada Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. Treść zaproszenia przesyłam w załączeniu.
2. Projekt przedmiotowej ustawy był przedmiotem posiedzeń jednego z zespołów problemowych Komisji Wspólnej tj. Zespołu ds. Społeczeństwa Informacyjnego (w dniach 25 lutego 2019 roku oraz 12 marca 2019 roku) oraz obrad plenarnych Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. W dniu 27 lutego 2019 roku Komisja Wspólna upoważniła Zespół ds. Społeczeństwa Informacyjnego do wydania opinii wiążącej do projektu. W toku prac nad projektem Związek Powiatów Polskich zgłosił uwagi, które są załączone do niniejszego pisma.
3. Projekt został uzgodniony na posiedzeniu Zespołu ds. Społeczeństwa Informacyjnego w dniu 12 marca 2019 roku po przyjęciu ustalenia, że 2 lata po wejściu w życie ustawy Ministerstwo Cyfryzacji przeprowadzi analizę i przedstawi ją Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, jak zadziałały przepisy ustawy (art. 2 pkt 4c) i ile białych plam udało się zlikwidować. W związku z kolejnymi uwagami Związku Powiatów Polskich zgłoszonymi na posiedzeniu:
 - ustalono, że art. 1 pkt 6 zostanie doprecyzowany (tak, by nie było wątpliwości, że nawet jeśli w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego jest wymóg skablowania sieci, to operator będzie mógł zrobić punkty dostępowe, które będzie mógł połączyć kablem napowietrznym);
 - uwaga dotycząca skreślenia art. 1 pkt 15 c, czyli karania JST - ustalono, że zostanie wprowadzone rozwiązanie analogiczne jak w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, że grzywna będzie anulowana po przekazaniu przez JST informacji do UKE (tylko 15 JST przez 3 lata przekazały informację);
 - uwagi dotyczące skreślenia zapisów rozszerzających obowiązki zarządców dróg i związanych z tym zwiększeniem ich kosztów zostały odrzucone, ale ustalono, że po upływie pełnego roku budżetowego MC zrobi przegląd, jak zmiany ustawowe przełożyły się na koszty budowy dróg

i ewentualnie zostanie podjęta decyzja, by podnieść stawki za zajęcie pasa drogowego (obniżone w projekcie nie tylko dla inwestycji na terenie tzw. białych pól)

- art. 2 pkt 4 b – ustalono, że zostanie wprowadzony jasny zapis, że „nie pobiera się opłaty” za kable umieszczone w kanalizacji.

Z poważaniem,
Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka



Warszawa, dnia 30 listopada 2018 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER CYFRYZACJI

Marek Zagórski

DP-III.0211.77.2018

Pan
Szymon Wróbel
Sekretarz Komisji Wspólnej
Rządu i Samorządu Terytorialnego

Szanowny Panie Sekretarzu,

w załączeniu przekazuję **projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (UD172)**, z uprzejmą prośbą o skierowanie projektu do rozpatrzenia przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Z poważaniem,
Marek Zagórski
Minister Cyfryzacji
/-podpisano elektronicznie /

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw
Autor	Ministerstwo Cyfryzacji
Projekt z dnia	28 lutego 2019 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Grzegorz P. Kubalski
e-mail	gk@zpp.pl
tel.	

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 3a w zakresie dodawanego ust. 1a pkt 2	Pominąć „których spełnienie jest niezbędne do prawidłowego świadczenia przez jednostkę samorządu terytorialnego usług publicznych.”	Choć przywołany obok fragment jest jedynie wymieniony jako przykład, to może w przyszłości rzutować na sposób interpretacji „nie odpowiadania zapotrzebowaniu jednostek samorządu terytorialnego”. Jest to o tyle problematyczne, że proponowany do wykreślenia fragment jest bardzo restrykcyjny („niezbędne” w dodatku wyłącznie do „świadczenia [bezpośredniego] usług przez jst”).		
2.	Art. 1 pkt 6	Konieczność wyjaśnienia	1. Czy w świetle zaproponowanego przepisu – zwłaszcza w kontekście treści uzasadnienia – przedsiębiorstwa telekomunikacyjne będą mogły lokalizować napowietrzne linie nawet na elementach publicznej infrastruktury technicznej, do których żadne inne kable napowietrzne nie będą doprowadzone?		

Wypełniony formularz należy przestać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

			2. Kto będzie ponosił koszty przełożenia punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu w przypadku wymiany elementu publicznej infrastruktury technicznej?		
3.	Art. 1 pkt 9 w zakresie nowego brzmienia ust. 2a pkt 2	Skreślić (ewentualnie przeredagować) fragment „lub potwierdzenie nadania przesyłką poleconą wniosku, o którym mowa w pkt 1”	Celem kwestionowanego fragmentu było zapewne odniesienie się do sytuacji, w której adresat przesyłki nie odebrał; tyle tylko, że w obecnym brzmieniu wystarczy samo nadanie przesyłką poleconą wniosku, bez konieczności czekania na odebranie.		
4.	Art. 1 pkt 15 lit. c	Skreślić	Tradycyjnie kategorycznie sprzeciwiamy się nakładaniu na jednostki samorządu terytorialnego kar pieniężnych. W tym przypadku jest to tym bardziej uzasadnione, że w odniesieniu do jednostek wymienionych w ust. 6 penalizowane jest nieprzekazanie informacji, która i tak jest powszechnie dostępna i cieszy się domniemaniem powszechnej znajomości jako akt prawa ogłoszony w odpowiednim publikatorze.		
5.	Art. 1 pkt 16 w zakresie dodawanego art. 29h ust. 4	Wymaga wyjaśnienia	Przywołany w przepisie ust. 2 nie określa zakresu systemu informacyjnego PEM. Prawdopodobnie chodziło tutaj o zapewnienie bezpośredniego dostępu w celu przekazywania danych. Jeśli by bowiem potraktować przedmiotowy przepis literalnie to okazałoby się, że dostęp do informacji zawartych w systemie – wbrew deklaracji o jego powszechności – miałyby tylko		

			określone podmioty.		
6.	Art. 2 pkt 2	Skreślić	<p>Dodawany przepis jest typowym przykładem nadgorliwości legislacyjnej. W ust. 1 jest odwołanie do decyzji wynikających z dokumentów zasadniczo publicznie dostępnych. Aby zwolnić podmioty prywatne od obowiązku szukania tych dokumentów nakłada się obowiązek zamieszczania informacji w praktyce w tym samym miejscu – które tak samo będą musiały być szukane.</p> <p>Ust. 2 jest natomiast zbędny – strony internetowe zarządców dróg i jednostek samorządu terytorialnego nie mają limitowanej treści nie potrzeba zatem przepisu pozwalającego coś na nich umieścić.</p>		
7.	Art. 2 pkt 3 lit. a	Skreślić	<p>Zaproponowany przepis po raz kolejny rozszerza obowiązki zarządców dróg – zwiększając jednocześnie koszty realizacji inwestycji drogowych. Zgodnie z nową propozycją kanał technologiczny będzie musiał być lokalizowany w każdej przebudowywanej drodze – nawet jeśli brak jest zainteresowania jego wykorzystaniem.</p>		
8.	Art. 2 pkt 3 lit. c	Zastąpić „Zwolnienie następuje na 6 miesięcy przed dniem” przez „Wniosek o zwolnienie składa się najpóźniej na 3 miesiące przed dniem”	<p>W obecnym stanie prawnym zarządca drogi musiał podjąć określone działania (zamieścić informację) najpóźniej na 6 miesięcy przed podjęciem procedur prawnych. Obecnie zaproponowane brzmienie ust. 6c jeszcze bardziej wydłuża procedurę – gdyż do tego czasu ma już być udzielone zwolnienie w drodze decyzji</p>		

			administracyjnej. Termin ten jest nieracjonalny z dwóch powodów. Po pierwsze – wydłuża sam proces inwestycyjny, po drugie – nie wiadomo do jakiego celu miałby służyć sześciomiesięczny okres pomiędzy uzyskaniem decyzji ministra właściwego do spraw informatyzacji a rozpoczęciem innych procedur. Obecnie był to czas na zgłoszenie zapotrzebowania na budowę kanału – w obecnej konstrukcji prawnej jest to po prostu stracony czas.		
9.	Art. 2 pkt 4 lit. b	Skreślić	Jest to kolejny przepis nakładający na zarządców dróg koszty w celu poprawienia sytuacji przedsiębiorstw telekomunikacyjnych.		
10.	Art. 2 pkt 4 lit. c	Odwieczny problem górnej stawki za zajęcie pasa drogowego	W zaproponowanym rozwiązaniu obniżona stawka dalej będzie dotyczyła nie tylko inwestycji na terenie białych plam, ale również na terenach, gdzie inwestycja jest realizowana komercyjnie.		
11.	Art. 4 pkt 2 Art. 7 pkt 2 Art. 8 pkt 2	Przepisy dotyczące umowy inwestycyjnej powinny zostać przeniesione do ustawy o drogach publicznych	Zagadnienie umowy inwestycyjnej zawieranej w związku z obniżeniem stawki opłaty za zajęcie pasa drogowego nie jest zagadnieniem ustrojowym. Pomysł zamieszczania go w ustawach ustrojowych jest zatem pomyłką. Najlepiej o tym świadczą wzajemnie odwołania, które pokazują ścisły związek z przepisami ustawy o drogach publicznych.		
12.	Art. 6 pkt 2 lit. b	Skreślić	Zaproponowane rozwiązanie stwarza pole do nadużyć. Będzie umożliwiało w praktyce nieograniczoną rozbudowę lub		

			przebudowę obiektu budowlanego uzasadnianą umiejscowieniem na budynku antenowych konstrukcji wsporczych. Co więcej będzie się to odbywało nawet bez konieczności dokonania zgłoszenia, co wykluczy kontrolę organu administracji publicznej.		
13.	Art. 10 pkt 2	Usunąć w powiązanie z odpowiednią redakcją dodawanego w art. 50 ust. 1a	Jak się wydaje usunięcie ust. 2a było konsekwencją dodania ust. 1a. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że zakres wyłączeń dotyczących inwestycji uzasadnionych potrzebami obronności lub bezpieczeństwa państwa albo ochrony granicy państwowej był znacznie szerszy – obejmował nie tylko art. 61 ust. 1 pkt 4, lecz również pkt 1-3. Ograniczenie skali wyłączenia nie wydaje się zamierzonym zabiegiem legislacyjnym.		
14.	Art. 13 pkt 1	Skreślić	W przypadku uzdrowisk mamy do czynienia z przesuwaniem się od ściany do ściany. Z dotychczasowego zakazu lokalizowania w ramach uzdrowisk określonych elementów infrastruktury telekomunikacyjnej przeszliśmy na etap, w których istnienie infrastruktury telekomunikacyjnej przesądza o dopuszczalności uznania za uzdrowisko. Jest to propozycja błędna. O ile pozostałe elementy infrastruktury wymienione w art. 34 ust. 1 pkt 5 pozostają w (prawie) wyłącznej gestii jednostek samorządu terytorialnego, to infrastruktura telekomunikacyjna już nie. Ma to znaczenie zwłaszcza z		

			punktu widzenia ustanawiania obszarów ochrony uzdrowiskowej.		
--	--	--	---	--	--