

Notatka ze spotkania z operatorami komórkowymi z dnia 25 stycznia 2011 r. w sprawie warunków inwestycji tych operatorów

W dniu 25 stycznia 2011 r. w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej odbyło się kolejne spotkanie przedstawicieli Prezesa UKE z przedstawicielami operatorów telefonii ruchomej (PTC, Polkomtel, PTK Centertel, P4) oraz KIGeIT. Tematem spotkania było doprecyzowanie, omówionych podczas wcześniejszych spotkań w UKE, warunków inwestycji tych operatorów w białe plamy na terenie kraju oraz inwestycji w sieci 3G w miejscach gdzie jest to ekonomicznie nieuzasadnione i żaden z tych operatorów mobilnych nie zdecydowałby się na inwestycje bez wsparcia ze strony organów publicznych. Na spotkaniu omawiane były trzy zasadnicze zagadnienia:

- metodologia wyznaczania korzyści, w aspekcie ewentualnego umieszczenia zapisów określających sposób ich liczenia w decyzji wydanej na podstawie art. 43a Pt oraz ostateczne doprecyzowanie zasad wyliczania korzyści przez operatorów;
- kwestia map z zasięgiem 3G wzdłuż węzłów komunikacyjnych, jakie mieli operatorzy przygotować i przekazać Prezesowi UKE;
- problemy formalno-prawne jakie mogą się pojawić przy realizacji procedury określonej w art. 43a Pt.

Na wstępie powtórnie poinformowano operatorów, iż wszelkie rozmowy oraz uzgodnienie ostatecznej treści wniosków, jakie zostaną złożone do Prezesa UKE w celu wydania decyzji administracyjnych z art. 43a Pt, powinno nastąpić w nie przekraczalnym terminie do 28 lutego br. Jednocześnie ustalono, iż kolejne spotkanie odbędzie się w dniu 31 stycznia 2011 r.

W aspekcie sposobu liczenia korzyści uzgodniono, że ruch telekomunikacyjny inicjowany jako ruch z sieci stacjonarnych operatorów mobilnych (ruch generowany w oparciu o umowy WLR jak i ruch realizowany w oparciu o sieć mobilną) nie będzie brany pod uwagę w przypadku wyliczania kosztów jakie ponoszą operatorzy, co zostało przyjęte przez wszystkie strony. PTC wskazała również, iż rzeczą kluczową jest, aby metodologia liczenia była dla wszystkich operatorów taka sama, co zdaniem PTC oraz Polkomtel możliwe jest tylko w drodze szczegółowego określenia jej w postanowieniach przyszłej decyzji wydanej na podstawie art. 43a Pt.

PTC podniosła sprawę weryfikacji przedstawianych przez operatorów danych dotyczących wygenerowanego ruchu. Zdaniem operatorów kwestia ta jest o tyle istotna, że wszyscy muszą być pewni prawidłowości przedstawianych danych i możliwości szybkiej ich weryfikacji przez UKE, co w sytuacji wyłączenia ruchu inicjowanego z sieci stacjonarnych może być trudne (formularze nie przewidują rozdzielenia tego ruchu). Przedstawiciele UKE wskazali, iż dysponując formularzami przedstawianymi przez operatorów będą w stanie zweryfikować dane operatorów. Jednocześnie uzgodniono, że dane dotyczące prognozowanego ruchu oraz ruchu rzeczywistego będą przekazywane na formularzu służącym do liczenia korzyści (w formie pliku .xls).

Uzgodniono, iż operatorzy będą mieli 2 miesiące na przedstawienie danych po zakończeniu danego półrocza inwestycyjnego. Ten sam czas będzie dotyczył prognoz jakie będą przekazywane do UKE – czyli dla przykładu: prognoza na 2H 2011 r. wyliczona na podstawie 2H 2010 r. powinna zostać przekazana do UKE do końca lutego br. Następnie omówiono szczegółowe zapisy *Konspektu wniosku operatora na podstawie art. 43a Pt* przekazanego przez operatorów w ubiegłym tygodniu do UKE. *Konspekt* ten określa zakres zobowiązań leżących po stronie operatorów, określa harmonogram MTR Prezesa UKE, w tym zawiera propozycje konkretnych zapisów, które operatorzy umieszczą we wnioskach do Prezesa UKE

o wydanie decyzji na podstawie art. 43a Pt. Operatorzy zobowiązani zostali również do przedstawienia na następnym spotkaniu propozycji załączników, do których odwołuje się *Konспект*, m.in. projektu załącznika dotyczącego raportowania z realizacji poszczególnych inwestycji. W tym zakresie przedstawiciele UKE zwrócili uwagę, iż koniecznym jest aby załącznik taki w sposób jasny i przejrzysty pozwalał na określenie stopnia zaawansowania konkretnej inwestycji.

Jednocześnie przedstawiciele UKE poinformowali, że PTK zadeklarowała zwiększenie wartości proponowanych inwestycji o 30% pierwotnie gwarantowanej kwoty (dodatkowe środki mają zostać przeznaczone na pokrycie zasięgiem sieci 3G obszarów znajdujących się przy głównych szlakach komunikacyjnych). Zostało ustalone, iż dodatkowe środki przekazane przez PTK nie wpłyną na zmianę warunków porozumienia w stosunku do pozostałych operatorów.

Przedstawiciele Polkomtel zawnioskowali aby informacja ta nie była przedmiotem jakiegokolwiek „marketingu” ze strony UKE, oraz, że ewentualne jej rozpowszechnianie ze strony UKE będzie miało realne walory dodatkowej wartości marketingowej, na co Polkomtel nie może się zgodzić¹. Polkomtel i PTK zawnioskowały również o przedstawienie zapewnień, iż w związku z dobrowolnym zwiększeniem kwoty na inwestycje przez PTK, chcą mieć zapewnić, że nie wpłynie to ewentualnie na bardziej preferencyjne warunki dla PTK wynikłe z decyzji Prezesa UKE wydanych na podstawie 43a Pt. Przedstawiciele UKE wskazali, że zwiększenie kwoty deklarowanych inwestycji (bonusy ze strony operatorów) nie będzie miało wpływu na korzystniejszą stawkę MTR – będzie taki sam harmonogram MTR dla wszystkich operatorów.

Operatorzy wskazali, że może wyniknąć również problem czy wszystkie wnioski będą analogiczne co do treści merytorycznej, oraz w jaki sposób będzie weryfikowane czy wszyscy operatorzy otrzymają jednakową merytorycznie decyzję. Kwestie te pozostawiono do dalszej dyskusji.

Polkomtel sprzeciwił się propozycji UKE, która określała co stanie się z pieniędzmi, które zostaną na koniec 4 okresu (2H 2012 r.), czyli na koniec całej inwestycji. Propozycja pierwotna UKE zakładała, że jeżeli w ostatnim półroczu (2H 2012 r.), gdy nie będzie już możliwości przesunięcia ewentualnej nadwyżki finansowej jaka pozostanie z tego okresu inwestycyjnego na kolejne półrocze:

- w zależności czy będzie to ponad 50% wartości inwestycji/wybudowania jednej stacji bazowej (koszt szacunkowy ok. 300 tys zł.) operator zobowiązany będzie dołożyć dodatkowe 50% (jest to maksymalna wartość, gdyż może się zdarzyć również że będzie musiał np. dołożyć tylko 10% wartości inwestycji jednej stacji, jeżeli ta „resztówka” wyniesie 90% wartości wybudowania jednej stacji),
- w sytuacji jeżeli to będzie mniej niż 50% omawianej wartości operator zachowa nadwyżkę dla siebie.

Na propozycję UKE nie zgodził się Polkomtel, który kategorycznie wskazał, że nie widzi możliwości dołożenia omawianej kwoty (maksymalnie, przy założeniu, że pozostanie ponad 50%, będzie to 150 tys. zł.) spoza puli wskazanej w formularzu korzyści przekazanym do UKE. Przedstawiciele UKE wskazali, iż równie dobrze nadwyżka może wynieść poniżej 50%

¹ Prezes UKE uważa, że musi być zagwarantowana przejrzystość wszystkich działań UKE w rozmowach z operatorami komórkowymi i trudno sobie wyobrazić, że jakieś inwestycje, o które zwracał się Prezes UKE i podawał ten fakt do publicznej wiadomości, są przedmiotem rozmów nieujawnionych publicznie.

pojedynczej inwestycji, a w takiej sytuacji Polkomtel zyska ową (przy założeniu „maksymalnej dopłaty”) kwotę.

Jednocześnie Polkomtel wskazała, iż lepszą propozycją będzie zachowanie pozostałej kwoty na inwestycje w utrzymanie jednej ze stacji. Ze strony UKE wyrażono stanowisko, iż takie zapisy sprowadzą się do sytuacji, w której trzeba będzie zadeklarować czas działania i likwidacji poszczególnych stacji, co sprowadzi się do problemu, iż niektóre stacje korzystając z omawianej nadwyżki będą mogły być przez operatorów dłużej utrzymywane niż inne, a na to nie UKE nie może się zgodzić. Kwestię tą pozostawiono do dalszych dyskusji na kolejne spotkanie.

W aspekcie pokrywania zasięgiem 3G szlaków komunikacyjnych (autostrad i tras kolejowych), z uwagi na fakt, że jedynie PTC przesłała do UKE dane dotyczące obecnego zasięgu operatora wzdłuż taktów komunikacyjnych i określiła kierunek działań w tym zakresie, odstąpiono od dalszych rozmów, ustalając, że dane te nie będą opublikowane. PTC wskazało, iż udostępni pozostałym operatorom projekt i kryteria jakimi kierował się przy ustalaniu zasięgu wzdłuż węzłów komunikacyjnych, tak aby informacje przedstawiane przez wszystkich operatorów opierały się o te same założenia techniczne (dotyczące np. pomiarów).

Polkomtel wskazał, iż nie zgadza się na ewentualne ujawnianie danych wszystkich operatorów w zakresie obecnego zasięgu wzdłuż węzłów komunikacyjnych, gdyż stanowiłoby to konkretną akcję marketingową, a przez to dane mogłyby nie odzwierciedlać rzeczywistego pokrycia zasięgiem danych obszarów.

Ostatnią kwestią jaka została omówiona na spotkaniu, była interpretacja art. 43a Pt.

Polkomtel wskazał, iż stawki MTR określone w nowej decyzji muszą znaleźć odpowiednie zabezpieczenie, tak aby Prezes UKE w trakcie dwuletniej realizacji inwestycji nie miał możliwości wszczęcia postępowania w sprawie zmiany tejże stawki. W takiej sytuacji, zdaniem Polkomtel, operatorzy powinni mieć możliwość odstąpienia od inwestycji. Przedstawiciele UKE wskazali, iż nie ma takiej możliwości, już chociażby ze względu, iż przepisy wspólnotowe wymuszają od 2013 r. przejście na inny model wyliczenia stawki MTR co pociągnie za sobą konieczność wszczęcia postępowań z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym. Jednocześnie Polkomtel wskazał, iż nie jest jasne jak nałożenie obowiązków z art. 43a Pt będzie odnosiło się do decyzji SMP oraz decyzji MTR 2009.

Polkomtel wskazał więc, że domaga się w tej materii konkretnych zabezpieczeń prawnych, na co przedstawiciele UKE odpowiedzieli, iż takich zapewnień nie mogą złożyć.

Polkomtel wskazał również, iż jej zdaniem, w związku z postępowaniami mającymi na celu wydanie decyzji na podstawie art. 43a Pt należy umorzyć wszystkie postępowania dotyczące MTR, wszczęte w 2010 r., i w tej sytuacji należy wyłączyć z obrotu prawnego same decyzje MTR 2009.

Polkomtel wskazał również ponownie, iż obawia się czy wszyscy operatorzy będą mieli jednakowe warunki i czy nie będzie sytuacji, w której w zamian za zaproponowane przez PTK dodatkowe pieniądze na inwestycje PTK nie dostanie np. preferencyjnych stawek MTR. Przy tej okazji Polkomtel podniósł również, iż oczekuje innego rodzaju zabezpieczeń dotyczących zdarzeń i wypadków losowych (np. protestów ekologów) jakie mogą wystąpić przy realizacji konkretnych inwestycji. Polkomtel wskazał w tym zakresie, iż obawia się np. możliwości zmian prawnych, które mogłyby nastąpić w trakcie trwania budowy masztu i finalnie uniemożliwić zakończenie inwestycji. W tym aspekcie ustalono, iż na kolejnym spotkaniu Polkomtel przedstawi propozycję zapisów regulujących tę materię. Jednocześnie postanowiono również, że kwestia zastępowania inwestycji w określonej już lokalizacji inną lokalizacją, w przypadku gdy nie z winy operatora niemożliwe byłoby zrealizowanie

inwestycji w danej lokalizacji, zostanie omówiona po przedstawieniu ze strony operatorów propozycji konkretnych zapisów.

Operatorzy podnieśli również kwestię, w jaki sposób będą rozwiązywane ewentualnie kwestie sporne na linii operator – Prezes UKE w kontekście wykonywania zobowiązań inwestycyjnych wynikłych w toku realizacji decyzji. Ustalono, iż sprawa ta omówiona zostanie w trakcie redagowania konkretnych propozycji zapisów wniosku operatora na podstawie art. 43a Pt.