



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janowska
Zastępca Dyrektora Departamentu
Współpracy z Zagranicą
i Komunikacji Społecznej

DZK/064-214/13(2)

Warszawa, 21 maja 2013 r.

Sławomir Woźniak
Radca prawny
Polkomtel Sp. z o.o.
Ul. Postępu 3
02-676 Warszawa

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na Pana wniosek DZK/064-214/13 o udostępnienie informacji publicznej z dnia 7 maja 2013 roku, przekazuję:

1. W odpowiedzi na pytanie 1 informuję, że Prezes UOKiK zbadał szczegółowo treść ofert złożonych przez uczestników przetargu.
2. W odpowiedzi na pytanie 2 ww. wniosku wskazuję, że Prezes UOKiK nie prowadził postępowania wyjaśniającego w związku ze sporządzeniem *Opinii Prezesa UOKiK dotyczącej zachowania warunków konkurencji, w związku z postępowaniem przetargowym w sprawie rezerwacji częstotliwości z zakresu 1729,9 - 1754,9 MHz oraz 1824,9-1849,9 MHz na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lub stałej*, w tym nie prowadził w celu wydania ww. opinii postępowania w sprawie badania rynku telekomunikacyjnego.
3. W odniesieniu do pytań nr 3 - 12, 15, 17 - 24 oraz 26 ww. wniosku, należy wskazać, że podstawy wydania przedmiotowej opinii zostały sformułowane w jej treści w punkcie zatytułowanym „Ogólne założenia dokonanej analizy”: „Prezes UOKiK analizując poszczególne oferty złożone w postępowaniem przetargowym na pięć rezerwacji częstotliwości z zakresu 1729,9 - 1754,9 MHz oraz 1824,9-1849,9 MHz na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej rozważał ocenę potencjalnego wpływu ich uzyskania przez oferentów na rynek telekomunikacyjny w Polsce”.



Przeprowadzona analiza dotyczyła m.in.: obecnej struktury rynku telekomunikacyjnego, doświadczenia, jakim dysponuje oferent w zakresie działań, do których realizacji chce wykorzystać pozyskane częstotliwości, przedstawionego planu wykorzystania wnioskowanych częstotliwości, rynkowej atrakcyjności i innowacyjności oferty, jaką planuje wprowadzić na rynek uczestnik przetargu, strategii wprowadzenia na rynek nowej oferty w tym sposobu jej finansowania, potencjalnych zmian, jakie mogą nastąpić po zrealizowaniu planów zaprezentowanych w ofercie przetargowej.

Po przeanalizowaniu informacji niezbędnych do zajęcia stanowiska przez organ antymonopolowy, Prezes UOKiK na tej podstawie wydał przedmiotową opinię, w której przedstawił wnioski z przeprowadzonych analiz.

Postawy prawne i faktyczne wydania przedmiotowej opinii zostały wskazane spółce Polkomtel pismem Prezesa UOKiK z dnia 10 kwietnia 2013 r., sygn. akt: DPRSK-051-25/13/PM. Podkreślenia wymaga, iż w powyższym piśmie Prezes UOKiK wykazał spełnienie warunków, jakim powinna odpowiadać opinia Prezesa UOKiK w przedmiocie zachowania warunków konkurencji, o której mowa w art. 118a ust. 4 w związku z art. 118a ust. 1 *Prawa telekomunikacyjnego*.

4. W odniesieniu do pytań nr 13, 14, 16, 25 i 27 ww. wniosku, wskazać należy, iż szczegółowe odniesienie się przez Prezesa UOKiK do zagadnień poruszonych w pytaniach wymagałoby przedstawienia stosownych zważeń prawnych oraz merytorycznej polemiki z postawionymi przez spółkę Polkomtel tezami, co nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu ustawy o *dostępie do informacji publicznej*.

Spółka Polkomtel otrzymała szczegółowe wyjaśnienia prawne w przedmiocie podstaw wydania przedmiotowej opinii Prezesa UOKiK, w tym stosownego trybu zaskarżenia wyników przetargu w sprawie rezerwacji częstotliwości, pismem Prezesa UOKiK z dnia 10 kwietnia 2013 r., sygn. akt: DPRSK-051-25/13/PM oraz pismem Prezesa UOKiK z dnia 10 kwietnia 2013 r., sygn. akt: DPRSK-051-36/13/PM.

5. W odpowiedzi na pytanie nr 28 ww. wniosku informuję, iż przedmiotowa opinia Prezesa UOKiK została sporządzona w dacie 25 stycznia 2013 r.
6. W odniesieniu do pytania nr 29 ww. wniosku informuję, iż przedmiotowa opinia, jako załącznik do pisma z dnia 25 stycznia 2013 r. została przedstawiona Prezesowi UKE przez Prezesa UOKiK Małgorzatę Krasnodębską-Tomkiel.



Jednocześnie informuję, że nazwiska pracowników UOKiK zaangażowanych w sporządzenie przedmiotowej opinii nie podlegają udostępnieniu w trybie ustawy o *dostępie do informacji publicznej*.

7. W odniesieniu do pytania nr 30 ww. wniosku, informuję, że przedmiotowa opinia została przedstawiona Prezesowi UKE w załączeniu do podpisanego przez Prezesa UOKiK Małgorzatę Krasnodębską-Tomkiel pisma z dnia 25 stycznia 2013 r. i stanowi jego integralną część.

Uzasadnienie takiego stanu rzeczy wymaga natomiast przedstawienia stosownych zważeń prawnych wskazujących na charakter prawny przedmiotowej opinii, co nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu ustawy o *dostępie do informacji publicznej*.

Jednocześnie wskazuję, iż spółka Polkomtel otrzymała szczegółowe wyjaśnienia prawne w przedmiocie kwalifikacji prawnej przedmiotowej opinii pismem Prezesa UOKiK z dnia 10 kwietnia 2013 r., sygn. akt: DPRSK-051-25/13/PM oraz pismem Prezesa UOKiK z dnia 10 kwietnia 2013 r., sygn. akt: DPRSK-051-36/13/PM.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Współpracy z Zagranicą
i Komunikacji Społecznej


Anna Janowska



